

Analisi costo-efficacia di diverse strategie di screening per il cancro coloretta in un programma di popolazione Sigmoidoscopia e FIT

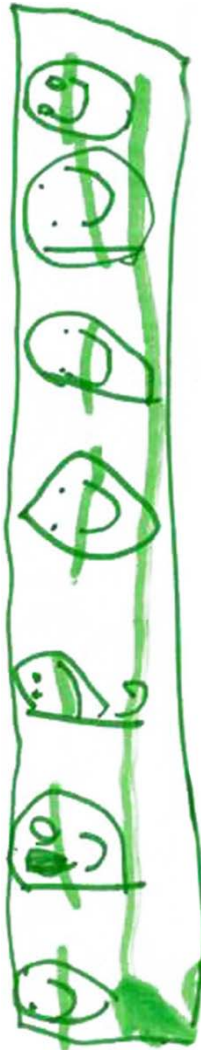
**C Hassan¹, C Senore¹, D Regge², E Pagano³, G Iussich²,
L Correale⁴, N Segnan¹**

¹AOU S Giovanni Battista - CPO Piemonte, SCDO Epidemiologia dei Tumori, Torino;

²Radiology Unit, Institute for Cancer Research and Treatment, Candiolo (To);

³AOU S Giovanni Battista - CPO Piemonte, SCDO Epidemiologia dei Tumori,

⁴im3D S.P.A - Medical Imaging Lab, Torino, Italy



OBIETTIVO

Valutare il profilo costo-efficacia di diverse strategie di screening per il cancro coloretale applicate in un programma organizzato di popolazione

METODI

Modello di Markov costruito sul protocollo e sui dati di esito e costo del programma regionale del Piemonte

Confronto su una coorte simulata di 100.000 persone di:

- Sigmoidscopia una volta nella vita a 58 anni**
- FIT biennale tra 58 e 69 anni**
- FS + FIT Biennale per i non rispondenti alla FS.**

Tutti i non-aderenti al primo invito FIT vengono reinvitati fino a 69 anni

Le stime di riduzione di incidenza e mortalità sono derivate dalla letteratura. Analisi dei costi diretti condotta separatamente per FIT (primo esame ed esami successivi) e FS

E' stato calcolato l'Incremental cost-effectiveness ratio (ICER) per le diverse strategie e sono state condotte analisi di sensibilità assumendo diversi scenari.

Costo-efficacia delle diverse strategie

Simulazione su una coorte di 100,000 persone

ICER relativo calcolato solo per le strategie non dominate

Per i costi e gli anni di vita guadagnati è stato applicato un tasso di sconto del 3% per anno.

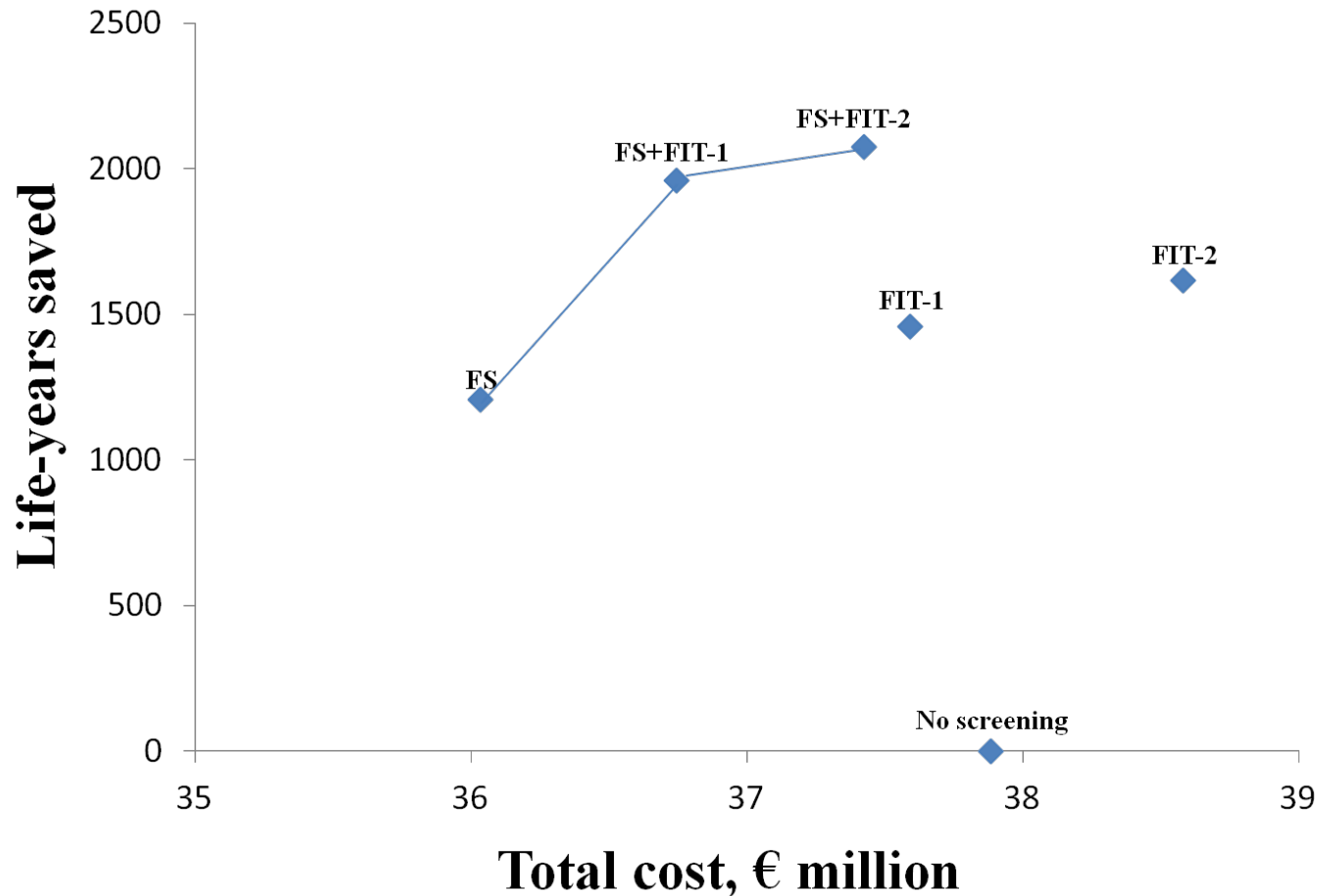
Strategia	anni di vita salvati	Costo €	Δ anni di vita salvati	Δ costo	ICER, € per anno di vita salvato
No screening	-	37,884,430	-	-	
FS	1,207	36,034,434	1,207	1,849,996	€14 risparmio per persona
FIT-1	1,460	37,589,621	-	-	-
FIT-2	1,618	38,579,670	-	-	-
FS+FIT-1	1,959	36,744,894	752	710,460	€ 945
FS+FIT-2	2,077	37,423,166	118	678,272	5,748

Δ anni di vita salvati / costo = numero di anni di vita guadagnati / costo confrontato con la migliore strategia non dominata

ICER: Incremental cost-effectiveness ratio.

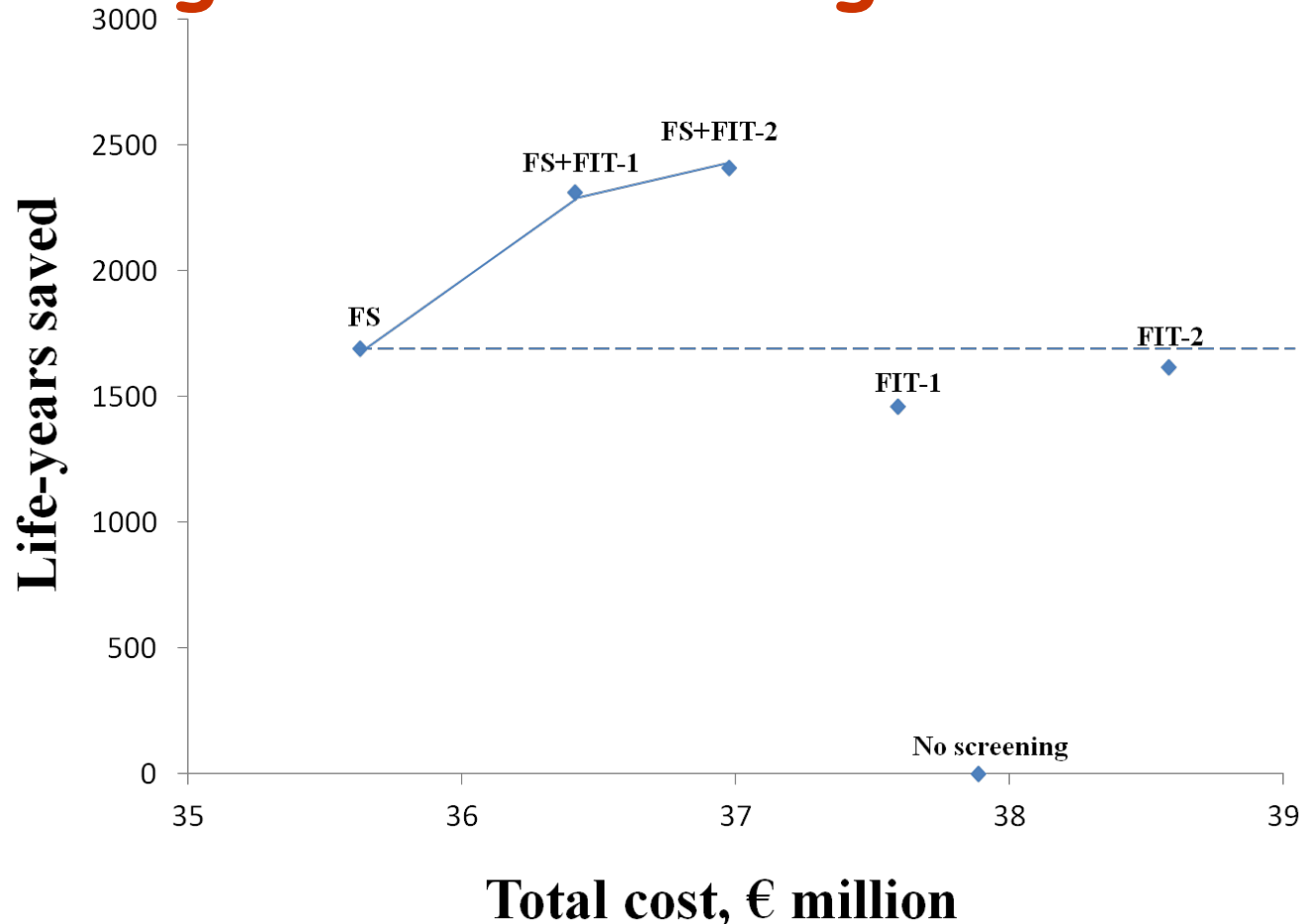
Costo-efficacia delle diverse strategie

Scenario di riferimento



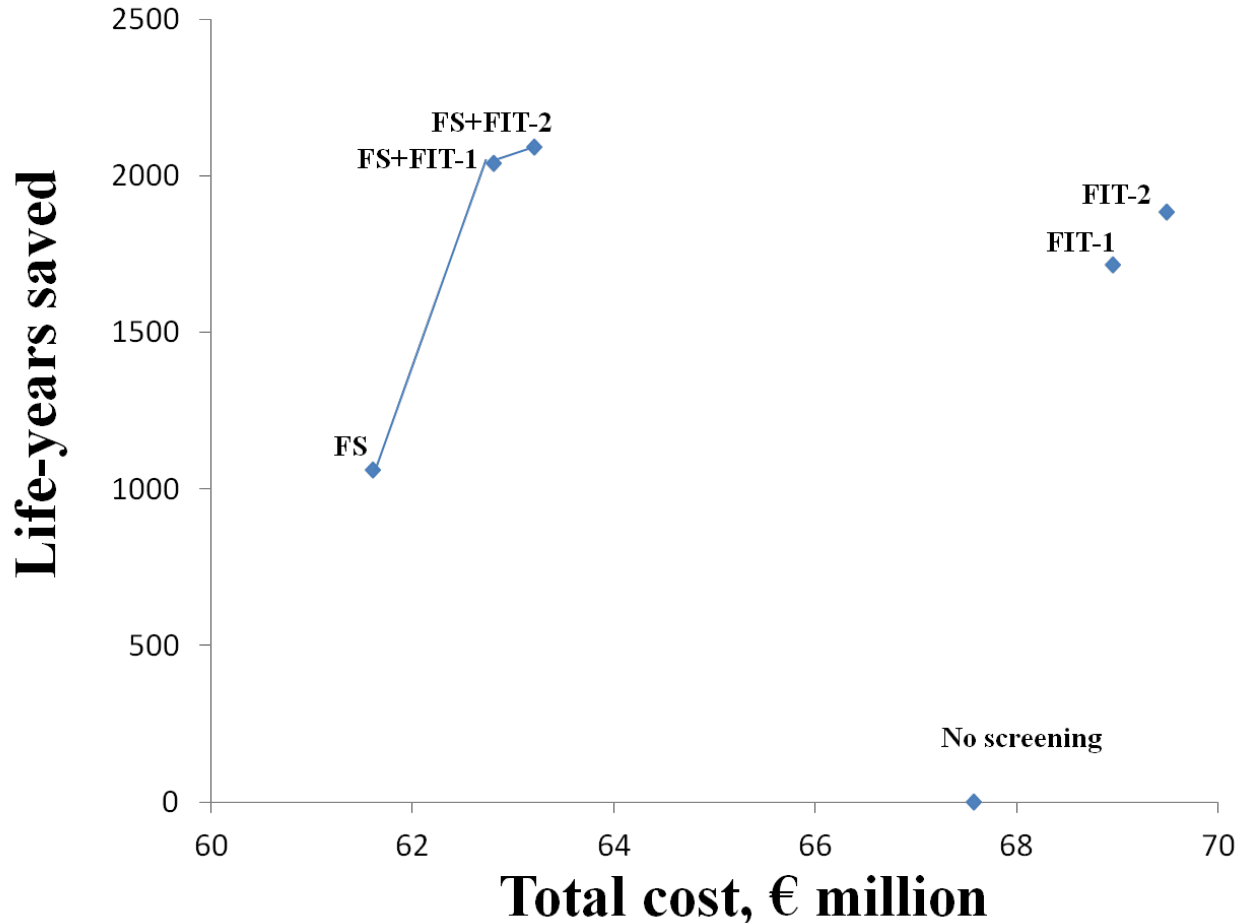
Le strategie non dominate sono connesse da una linea continua

Costo-efficacia delle diverse strategie assumendo eguale adesione



Le strategie non dominate sono connesse da una linea continua
La FS in questo scenario presenta non solo un miglior rapporto costo-efficacia, ma risulta anche più efficace delle strategie che usano il FIT, per l'eliminazione del gradiente di partecipazione.

Costo-efficacia delle diverse strategie. Screening con FIT biennale tra 55 e 69 anni e FS o FS+FIT a partire da 58 anni



**Le strategie non dominate sono connesse da una linea continua
In questo scenario sia la FS che FS+FIT determinano un risparmio**

CONCLUSIONI

I PROGRAMMI ORGANIZZATI DI SCREENING PRESENTANO UN PROFILO COSTO-EFFICACIA MOLTO FAVOREVOLE INDIPENDENTEMENTE DAL TIPO DI TEST UTILIZZATO

UN APPROCCIO SEQUENZIALE CON SIGMOIDOSCOPIA E FIT RISULTA ESSERE L'OPZIONE PIU' COSTO-EFFICACE

IN PRESENZA DI RISORSE LIMITATE LA SIGMOIDOSCOPIA TANTUM RAPPRESENTA UN APPROCCIO EFFICACE CON UN COSTO RIDOTTO RISPETTO ALLE ALTRE OPZIONI DISPONIBILI