

# Gli indicatori e l'ipotesi fuggita

Convegno Nazionale GISCoR

Bologna 9, 10 novembre 2006

Marco Petrella

Programma Aziendale Screening – AUSL 2 Umbria

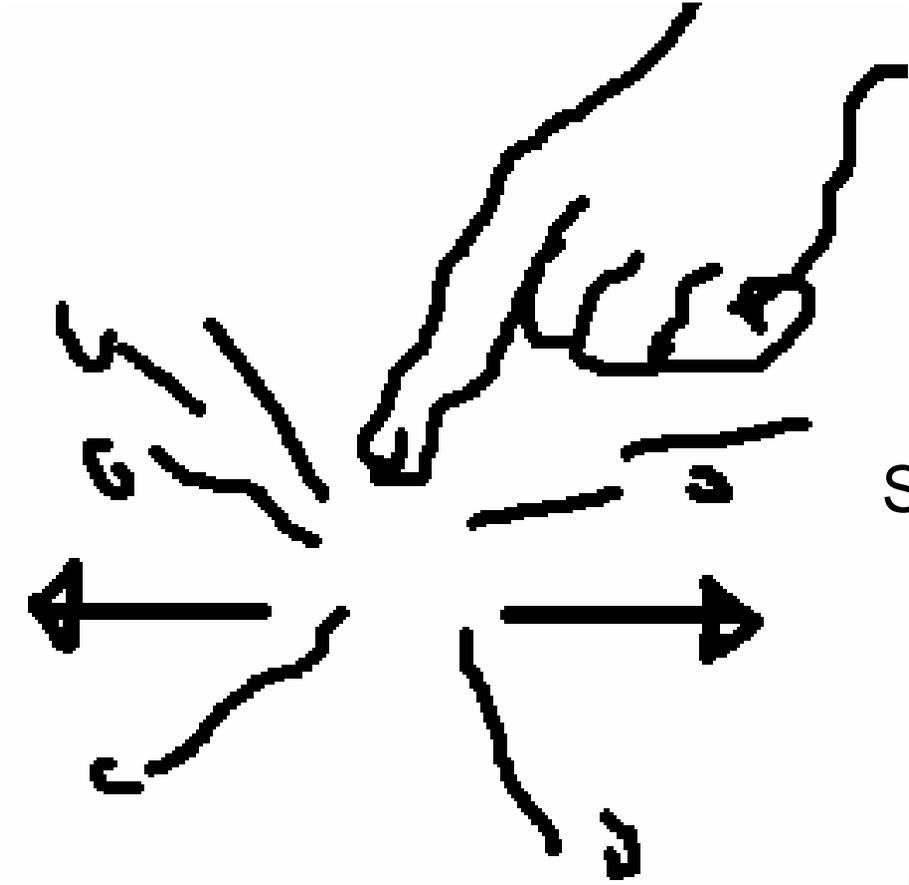
# GRAZIE A:

**Questa riflessione sugli indicatori non si sarebbe potuta basare su una reale esperienza se non ci fossero state:**

- *le puntigliose precisazioni di **Stefania Prandini** (Regione Umbria) e di **Morena Malaspina** (Servizio Citologia AUSL 2);*
- *le indecisioni interpretative di **Giorgio Pellini** (Ditta GSI Computer)*
- *l'irruenza di **Ubaldo Passamonti** (Responsabile del Programma Screening Colon Retto AUSL 2)*
- *la generosità dei componenti del **GdL sul "Manuale"***

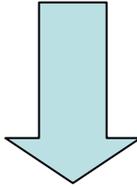
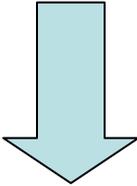
CIONONOSTANTE: ...

*Partirei da una mia idea di indicatore ...*



GIUSTO

SBAGLIATO



FACCIO  
QUESTO

FACCIO  
QUEST'ALTRO

# L'INDICATORE IMPOSSIBILE

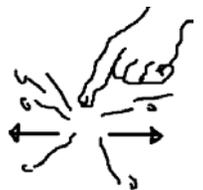
Tutti sappiamo che un indicatore dovrebbe ...

*discriminare tutte e soltanto le differenze reali,*

*in modo semplice e riproducibile,*

*chiaro ed univoco ...*

... ma non sempre ci ricordiamo che ....



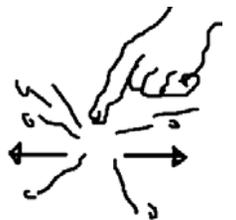
# L'IPOTESI FUGGITA

... un indicatore dovrebbe anche ...

*aiutarci ...*

*se non addirittura costringerci ...*

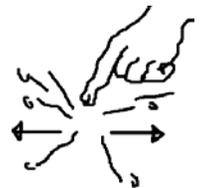
*a esprimere un giudizio e a prendere una decisione*



# A CACCIA DI IPOTESI

- Se l'estensione è inferiore a ...
- Se la partecipazione è inferiore a ...
- Se il tasso di positivi è superiore a ...
- Se l'adesione al II livello è inferiore a ...

Allora ...

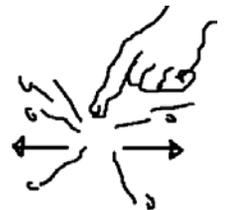


# UNA CACCIA INCRUENTA

- Studiamo la variabilità
- Osserviamo i trend
- Generiamo ipotesi

*... faccio cose ... vedo gente ... ?*

*NO! Lo screening come contesto di ricerca*



	desiderabile:
<b>Note / Ipotesi di lavoro</b>	Adesione grez quelli che ne l Ipotesi: dare nel tempo e q
	Quale interval Per la FS (che cumulativa (al almeno due in
	* Nella survey mammografic percentuali.



*E guarderei con particolare attenzione alle :*  
**“NOTE/IPOTESI DI LAVORO”**

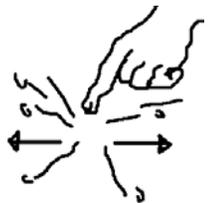
# IL CACCIATORE N. 1

## ***L'estensione***

- Stima dei carichi di lavoro indotti
- Previsione della adesione
- Quota di sovradimensionamento degli inviti

*Un vero problema solo in presenza di adesioni molto alte...*

*... o di importanti falle organizzative ...*



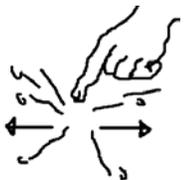
# IL CACCIATORE N.1 (bis)

***ma ... il periodismo degli inviti?***

... dopo il primo round il deficit di estensione rischia di incidere sul re-invito biennale dei negativi ...

... scopriamo così la dimensione temporale dell'estensione ...

... e le trappole insite nella rilevazione annuale ...

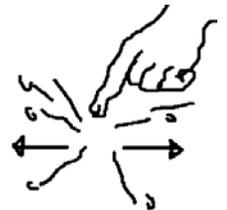


# IL CACCIATORE N. 2

***La partecipazione ... dipende da***

- Strategie comunicative e di arruolamento
- Credibilità e visibilità dei servizi
- Accessibilità delle strutture
- Composizione della popolazione
- Altro ... non sempre definibile

*Quando è tanto bassa da bocciare un programma?*

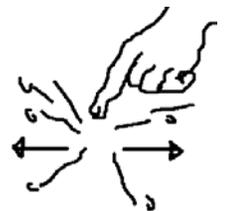


# IL CACCIATORE N. 2 (bis)

## *E la copertura?*

- Quali fonti
- Quale prestazione
- Quale denominatore (per i dati annuali)
- Quali opportunità di recupero

*... tra snobismo e spontaneità!*

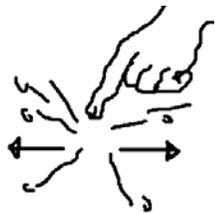


# LA PARTECIPAZIONE AL FOBT

*Qualche specifico problema interpretativo*

- La deriva temporale
- La rilevazione differita e troncata
- L'arbitrarietà dei solleciti

*Introduciamo l'adesione cumulativa?*



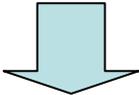
# CACCIA TRADIZIONALE

età	inviti	inesitati	test rec	altre escl.	inv validi	adesioni	% ad gr	% ad co
50-54	2865	1	 0	 5	2859	332	11,6	11,6
55-59	3012	1	 1	 11	2999	802	26,6	26,7
60-64	2521	0	0	16	2505	723	28,7	28,9
65-69	2510	0	1	10	2499	548	21,8	21,9
70-74	2200	0	0	6	2194	226	10,3	10,3
Totale	13108	2	2	48	13056	2631	20,1	20,2

*Elaborazione di fine ottobre, troncata al 30 settembre*



# CACCIA AD INSEGUIMENTO

<b>MESE</b>	<b>Kit inviati</b>	<b>Kit tornati</b>	<b>Invii cumulativi</b>	<b>Ritorni cumulativi</b>	 <b>% cumulativa kit tornati</b>
<b>giugno</b>	1900	17	1900	17	0,9%
<b>luglio</b>	4099	610	5999	627	10,5%
<b>agosto</b>	3010	578	9009	1205	13,4%
<b>settembre</b>	4100	620	13109	1825	13,9%
<b>ottobre (20gg)</b>	4040	971	17149	2796	16,3%



# QUINDI?

Impariamo a conoscere meglio il comportamento degli indicatori relativi al I livello

*È il narratore che fissa l'inizio e la fine di una storia ...*

# DARE LA CACCIA AD UNA STORIA ... SI PUO'?

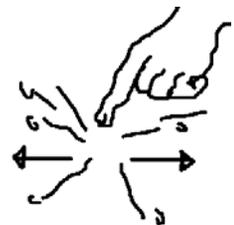
*Dal II livello in su (o già dal primo se si parla di FS):*

*Indicatori per la valutazione di storie cliniche ...*

*... definizioni corpose*

*... note intricate*

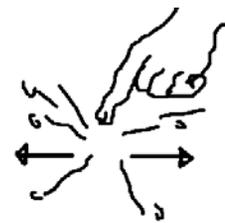
*... si disegnano studi ...*



# INDICATORI ROBUSTI

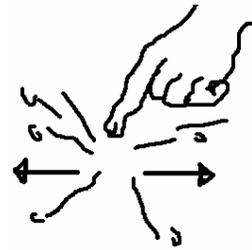
Indicatori precoci di impatto:

*Distribuzione percentuale per stadio dei tumori diagnosticati allo screening?*



# e ... INDICATORI DELICATI

- *Indicatori di qualità del trattamento?*
- *Indicatori di qualità della vita dopo il trattamento?*
- *Indicatori di soddisfazione?*



# LA MADRE DI TUTTE LE BATTAGLIE

## I Cancri Intervallo

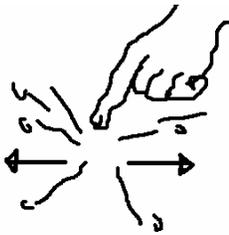
***Cominciamo a costruire le coorti di negativi***

*(negativi al test di I livello e negativi al test di II livello)*

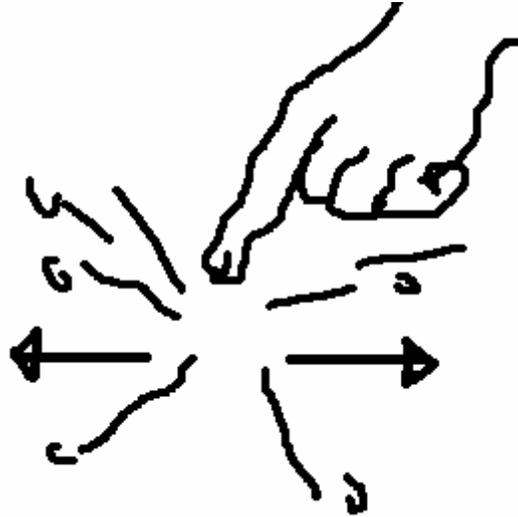
*... si potrebbero costruire pian piano coorti mensili ...*

*... entro la fine dell'anno successivo i primi riscontri potrebbero essere effettuati con le SDO complete dell'extra-regionale ...*

***Nel frattempo ragioniamo sugli standard***



# BENVENUTI NEL MONDO DELLA VALUTAZIONE



DOVE I BUONI INDICATORI FANNO MALE

*GRAZIE*